**П Р И Г О В О Р**

Именем Российской Федерации

пгт. Пойковский 15 мая 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Кеся Е.В.,

при секретаре судебного заседания Журжаевой Д.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора – Шмотиной А.С.,

подсудимого Кудрявцева А.Л.,

защитника – адвоката Ковешникова А.В., представившего удостоверение №353 от 09.12.2002 г., ордер № 15 от 16.04.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела № 1-12-2003/2024 в отношении

Кудрявцева Александра Леонидовича, ...паспортные данные, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: ..., русским языком владеющего, с средним образованием, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в филиале наименование организации в г.Нефтеюганске водителем, военнообязанного, на учета у врача-психиатра и врача-нарколога не состоящего, хронических заболеваний не имеющего, ограниченного трудоспособным не признанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кудрявцев А.Л., будучи работником филиала наименование организации в г. Нефтеюганск и состоя в должности водителя автомобиля 5 разряда в Пыть-Яхском автотранспортном цеху, работающий вахтовым методом, согласно п.9.1 Инструкции, регламентирующей порядок и условия предоставления работникам филиала наименование организации в г. Нефтеюганск социальных льгот, гарантий и компенсаций № ПЗ-09 И- 000001 ЮЛ-281.02, утвержденной Приказом филиала наименование организации в г. Нефтеюганск от 30.06.2022г. № НЮ-01-581/3 и введённой в действие с 30.06.2022 г., имел право на возмещение фактически понесенных расходов по оплате проезда от установленного пункта сбора в ..., до места сбора иногородних работников - г. Пыть-Ях и обратно, железнодорожным, общественным транспортом (кроме такси) в пределах территории Российской Федерации, по предоставлению подтверждающих проезд именных документов (билетов), но не выше стоимости проезда железнодорожным транспортом по тарифу плацкарт.

Вместе с тем Кудрявцев А.Л., достоверно зная, что согласно вышеуказанной Инструкции имеет право на возмещение фактически понесенных расходов по оплате проезда от установленного пункта сбора п. Аксаково Оренбургской области до места сбора г. Пыть-Ях и обратно, понесенные им при исполнении трудовых обязанностей в связи с приобретением билетов железнодорожным, общественным транспортом (кроме такси) в пределах территории Российской Федерации, решил похитить путем обмана, денежные средства, принадлежащие наименование организации, предоставив в Общество, для возмещения понесённых им расходов по оплате проезда к месту работы, железнодорожный электронный билет, по которому проезд фактически не осуществлял.

Так, Кудрявцев А.Л, 05.09.2023 года, находясь по месту своего жительства по адресу: ..., посредством сети Интернет приобрел железнодорожный электронный проездной билет № ... по маршруту Аксаково-Пыть-Ях с датой отправления 06.09.2023 года, стоимостью 4194 рубля 80 копеек, который в последующем 06.09.2023 года аннулировал, вернув себе тем самым потраченные на приобретение билета 4192 рубля 20 копеек.

После чего в продолжении своего преступного умысла, 09.10.2023 года, в период времени с 08 часов 30 минут до 10 часов 00 минут, Кудрявцев А.Л. действуя умышленно, из корыстных побуждений, имея реальную возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, достоверно зная, что он не ехал железнодорожным транспортом, предоставил в кабинет № 314 сектора социальных программ, корпоративной культуры филиала наименование организации в г. Нефтеюганск, расположенный по адресу: ..., собственноручно заполненный авансовый отчет с целью возмещение якобы понесённых им расходов по оплате проезда от установленного пункта сбора в п.Аксаково до г. Пыть-Ях на общую сумму 4194 рубля 80 копеек, которые он фактически не понес, тем самым совершил обман. Однако Кудрявцев А.Л. не смог довести свой преступный умысел до конца, так как его преступные действия были выявлены сотрудником службы безопасности филиала наименование организации в г. Нефтеюганске. Тем самым своими преступными действиями, Кудрявцев А.Л. мог причинить филиалу наименование организации в г. Нефтеюганск материальный ущерб на общую сумму 4194 рубля 80 копеек.

Действия Кудрявцева А.Л. квалифицированы органами предварительного следствия по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом, Кудрявцевым А.Л. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Кудрявцев А.Л. полностью согласился с объемом предъявленного ему обвинения, подтвердил изложенные в описательной части настоящего приговора обстоятельства совершения преступления, в содеянном раскаялся, пояснил, что заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без исследования доказательств по делу. Просил назначить наказание в виде штрафа, суду пояснил, что среднемесячный доход по месту работы составляет 70000 рублей, обязательные платежи по кредиту и ипотеке составляют 55000 рублей.

Представитель потерпевшего филиала наименование организации в г. Нефтеюганске – Д., в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, сообщил, что претензий материального характера к подсудимому потерпевшая сторона не имеет, на примирение не согласны.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель с ходатайством подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного производства согласились, квалификацию действий Кудрявцева А.Л. не оспаривали.

Государственный обвинитель при назначении наказания просила учесть, что Кудрявцев А.Л. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ, по степени общественной опасности отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, является гражданином РФ, женат, на иждивении малолетних детей не имеет, трудоустроен, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ранее не судим. Просила назначить наказание в виде обязательных работ на срок 260 часов.

Защитник просил при назначении наказания учесть, что Кудрявцев А.Л. по месту проживания и месту работы характеризуется положительно, ранее не судим, работает и имеет постоянный источник дохода, учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства раскаяние в совершении преступления, и назначить наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Кудрявцев А.Л. ведет себя в судебном процессе адекватно, занимает активную защитную позицию, согласно справке городской больницы № 1 ..., на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Мировой судья, выслушав мнение сторон, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку подсудимым совершено преступление небольшой тяжести, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора в особом порядке, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником.

Действия Кудрявцева А.Л. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 159 УК РФ, как покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно [ст. 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) УК РФ наказание, применяемое к лицу, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст. 43 УК РФ, ч.3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Кудрявцев А.Л. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершенном деянии признал, в содеянном раскаялся, потерпевший претензий к нему не имеет, является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место регистрации на территории Республики Башкортостан, ранее не судим, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, женат, несовершеннолетних детей и иждивенцев не имеет, трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства мировым судьей на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ – учитывается раскаяние и признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Определяя вид и меру наказания подсудимому, мировой судья, учитывая характер, степень тяжести, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, материальное положение подсудимого, а также требования ч.7 ст.316 УПК РФ, и руководствуясь целями наказания, принимая во внимание мнение сторон, считает возможным назначить Кудрявцеву А.Л. наказание в виде штрафа, что в достаточной мере будет способствовать исправлению подсудимого и предупредит совершение им новых преступлений, приведет к достижению целей наказания и не окажет отрицательного воздействия на условия жизни подсудимого. Размер штрафа суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, в размере, предусмотренном [ч. 2 ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/4602) УК РФ.

По мнению суда, данный вид наказания не повлияет на условия жизни подсудимого и его семьи, тем не менее, обеспечит достижение цели наказания и исправление осужденного, будет способствовать восстановлению социальной справедливости, сформирует у Кудрявцева А.Л. навыки правопослушного поведения, предупредит совершение им новых преступлений.

Оснований для назначении подсудимому более строгого наказания в виде обязательных работ, суд не усматривает.

Поскольку мировой судья пришел к выводу о назначении подсудимому наказания, не являющегося наиболее строгим видом наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, правила ч. 5 ст. [62 УК РФ,](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) ч.3 ст.66 применению не подлежат.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не усматривается, поскольку по уголовному делу отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после его совершения, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного преступления.

Не имеется оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, так как совершенное подсудимым преступление относится к категории, ниже которой уголовный закон не предусматривает.

Основания для прекращения уголовного дела, освобождения от наказания, а также для применения положений, предусмотренных ст. [25.1](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) УПК РФ, ст.[76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw), отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Ковешникову А.В. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кудрявцева Александра Леонидовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 159 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Взыскатель: Российская Федерация. Получатель: УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре). ИНН-8601010390. КПП 860101001. Единый казначейский счет (К/С) 40102810245370000007, Номер казначейского счета (Р/С) 0310064300000018700, Счет № 40101810565770510001. Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийск. БИК - 007162163. ОКТМО - 71874000. КБК: 18811603121010000140 «Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет». УИН 18858624020290071741. Единый уникальный номер уголовного дела: 12401711076007174

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: авансовый отчет и электронный билет на имя Кудрявцева А.Л. – хранить в материалах дела в течении всего срока хранения последнего.

Вопрос о процессуальных издержках по оплате труда адвоката разрешить отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе. Также он может ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае подачи апелляционного представления прокурора, либо апелляционных жалоб других участников уголовного судопроизводства в течение десяти суток со дня получения их копий.

Разъяснить осужденному право на обеспечение помощью адвоката в суде апелляционной инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.В. Кеся